



Contrat doctoral / PhD position **in Entrepreneurship and Sustainability** *(University of Montpellier)*

Sujet / Subject

Accompagnement entrepreneurial et développement durable : quelle performance des structures ?
Business support to sustainability oriented new ventures: are incubators effective?

Mots clés /Key words

Entrepreneuriat, accompagnement entrepreneurial, développement durable, soutenabilité, performance
Entrepreneurship, business support, incubator, sustainable development, sustainability, performance

Laboratoire / Research lab

Montpellier Research in Management (<https://mrm.edu.umontpellier.fr/>)

And

LabEx Entreprendre (<https://labex-entreprendre.edu.umontpellier.fr>)

Directrice de thèse / Supervisor :

Sylvie SAMMUT

sylvie.sammuto@umontpellier.fr

Présentation / Overview

Depuis la parution du rapport Brundtland (1987), les pressions se sont accentuées fortement sur les entreprises pour qu'elles prennent en compte les enjeux du développement durable dans leurs décisions (Golob et al. 2013). L'objet de cette thèse est d'étudier le rôle des structures d'accompagnement dans le développement d'un entrepreneuriat durable (Shepherd et Patzelt, 2011). Ainsi, l'objet d'étude est l'influence que peuvent avoir les structures d'accompagnement (unité d'analyse) sur l'intégration du développement durable dans les projets des entreprises accompagnées. Il s'agit de comprendre la nature de cette influence, sa place dans le processus d'accompagnement, ses conséquences sur la performance.

Les structures d'accompagnement se sont beaucoup développées et diversifiées (Vanderstraeten et Matthysens, 2012 ; Vanderstraeten et al., 2016 ; van Weele et al., 2017) : de l'ante-crédation à la post-crédation en passant par l'accélération, la post-accélération, les centres de co-working, le tutorat,



le mentorat, les fab labs, etc., l'offre d'accompagnement se caractérise par une grande hétérogénéité (Garrett et al., 2017 ; Lamine et al., 2018).

Si leur mission première est d'aider le porteur de projet à le mettre en œuvre au terme d'un processus co-construit (Rice, 2002 ; Sammut, 2003) qui lui permet d'en valider l'opportunité et la faisabilité (Hackett et Dilts, 2004), ces structures diffusent également, délibérément ou non, des représentations de la performance, des normes, des valeurs qui peuvent orienter non seulement la nature du projet entrepreneurial, mais également les pratiques managériales de l'entreprise créée. Dès lors, plusieurs interrogations émergent :

1. Ces différents types de structures intègrent-ils pareillement dans leurs missions la sensibilisation au développement durable et sa mise en œuvre dans les projets accompagnés ?
2. Dans quelle mesure les prestations fournies par les structures favorisent-elles le développement d'un entrepreneuriat durable ? Cet appui au développement durable est-il vu comme une mission qui s'ajoute aux autres missions traditionnelles des structures, ou la prise en compte des enjeux du développement durable conduit-elle à repenser ces autres missions ?
3. Les structures ont-elles les compétences nécessaires pour un accompagnement entrepreneurial durable ?
4. L'accompagnement au développement durable est-il une spécificité des structures, au même titre que l'accompagnement culturel, artistique, entre autres....

Le(s) cadre(s) théorique(s) mobilisés pourrai(en)t être la théorie des ressources (Penrose, 1959), et/ou la théorie des capacités dynamiques (Teece et al., 1997 ; Kevill et al. 2017). D'autres théories peuvent bien sûr être également envisagées.

Une méthodologie mixte semble pertinente. Une étude qualitative, immersive, devrait permettre d'identifier les différentes formes d'accompagnement à un entrepreneuriat durable, d'appréhender l'évolution des modes d'accompagnement et leur lien avec la performance. Une enquête quantitative devrait permettre de tester un modèle relationnel, issu de la phase qualitative, entre les pratiques d'accompagnement à la durabilité et la performance des structures et des entreprises accompagnées.

* * *

Since the publication of the Brundtland Commission report (1987), pressures have been increasing on the firms so that they take into account sustainability issues in their decisions (Golob et al. 2013). This research aims to study the role of incubators in developing sustainable entrepreneurship (Shepherd et Patzelt, 2011). It focuses on the influence of incubators (the unit of analysis) on how and to what extent supported business projects meet the challenges of sustainable development. The objective is to understand what the nature of this influence is, when and how these issues are integrated into the support process, and what the consequences on the performance of the incubators are.

Incubators have developed and diversified considerably in recent time (Vanderstraeten et Matthyssens, 2012 ; Vanderstraeten et al., 2016 ; van Weele et al., 2017) : from ante-creation to post-creation, acceleration centers, post-acceleration centers, co-working centers, tutoring, mentoring, fab labs, etc., the business support offer is characterized by a great heterogeneity (Garrett et al., 2017 ; Lamine et al., 2018).



Their primary role is to help entrepreneurs implement their projects through a jointly crafted process (Rice, 2002; Sammut, 2003) which leads to validate their opportunity and feasibility (Hackett et Dilts, 2004); yet they also disseminate standards and values which can influence not only the nature of the project, but also managerial practices of the new venture.

This raises core questions:

1. Do incubators integrate similarly awareness of sustainability into their tasks?
2. To what extent do the services provided by incubators encourage the development of sustainable entrepreneurship? Is the support for sustainability considered as being a new or emerging mission in the portfolio of services, or does this requires a rethinking of business support as a whole?
3. Do incubators have the skills required to carry out such a support?
4. Is support to sustainable entrepreneurship a specialty, as is the case for cultural or tourism sector support for instance?

The resources theory (Penrose, 1959), and/or the dynamic capabilities theory (Teece et al., 1997 ; Kevill et al. 2017) could be seen as relevant theoretical frameworks.

A qualitative study should be considered to identify different forms of sustainability oriented business support, and to understand changes in support methods as well as their link to performance. Next, a quantitative survey should be conducted to test a relational model linking sustainability support practices and the performance of incubators and new ventures.

Compétences attendues / Skills

Le(la) candidat(e) devra avoir une connaissance de l'entrepreneuriat, - si possible de l'accompagnement entrepreneurial-, et du développement durable. Il(elle) devra être en capacité de mener une étude qualitative (entretiens, études de cas), et de maîtriser rapidement les techniques de traitement statistiques des données. La maîtrise de la langue anglaise à l'oral et à l'écrit est essentielle.

* * *

The candidates must have (1) knowledge in entrepreneurship and sustainability; (2) qualitative methodology skills (3) data processing skills and, ideally, experience in statistical quantitative methods. The ideal candidates are highly motivated and creative individuals, capable of working both independently and in close collaboration with the program heads, in a multi-country and multidisciplinary research environment. The working languages are English and French.

Références bibliographiques / References:

Bergek, A., Norrman, C. (2008). "Incubator best practice: A framework". *Technovation*, 28(1–2), 20–28.

Brundtland G. H. (coord.) (1987), *Our common future*, Report of the world commission on environment and development, UNO.



- Garrett, L. E., Spreitzer, G. M., Bacevice, P. A. (2017). "Co-constructing a Sense of Community at Work: The Emergence of Community in Coworking Spaces". *Organization Studies*, 38(6), 821–842.
- Golob, U., Podnar, K., Elving, W.J., Nielsen, A.E., Thomsen, C., & Schultz, F. (2013). "CSR Communication: Quo Vadis?" *Corporate Communications: An International Journal*, 18(2), 176-192.
- Hackett, S. M., Dilts, D. M. (2004). "A real options-driven theory of business incubation". *Journal of Technology Transfer*, 29(1), 41–54.
- Kevill, A., Trehan, K., Easterby-Smith, M. (2017). "Perceiving 'capability' within dynamic capabilities: The role of owner-manager self-efficacy". *International Small Business Journal: Researching Entrepreneurship*, 35(8), 883–902.
- Lamine, W., Mian, S., Fayolle, A., Wright, M., Klofsten, M., Etzkowitz, H. (2018). "Technology business incubation mechanisms and sustainable regional development". *Journal of Technology Transfer*, 43(5), 1121–1141.
- Penrose E. (1959). *The theory of the growth of the firm*, O. U. Press, New York.
- Rice, M. P. (2002). "Co-production of business assistance in business incubators An exploratory study". *Journal of Business Venturing*, 17(2), 163–187.
- Sammut, S. (2003). « L'accompagnement de la jeune entreprise ». *Revue française de gestion*, 3, 153-164.
- Shepherd, D. A., and H. Patzelt (2011). "The New Field of Sustainable Entrepreneurship: Studying Entrepreneurial Action Linking 'What Is To Be Sustained' With 'What Is To Be Developed'," *Entrepreneurship Theory and Practice*, 35(1), 137–163.
- Teece, D. J. (2017). "Business models and dynamic capabilities". *Long Range Planning*, 51(1), 40–49.
- Teece, D. J. (2007). "Explicating Dynamic Capabilities: The Nature and Microfoundations of (Sustainable) Enterprise Performance". *Academy of Management Journal*, 28, 1319–1350.
- Vanderstraeten, J., van Witteloostuijn, A., Matthyssens, P., Andreassi, T. (2016). "Being flexible through customization – The impact of incubator focus and customization strategies on incubatee survival and growth". *Journal of Engineering and Technology Management*, 41, 45–64.
- Vanderstraeten, J., Matthyssens, P. (2012). "Service-based differentiation strategies for business incubators: Exploring external and internal alignment". *Technovation*, 32(12), 656–670.
- van Weele, M., van Rijnsoever, F. J., Nauta, F. (2017). "You can't always get what you want: How entrepreneur's perceived resource needs affect the incubator's assertiveness". *Technovation*, 59, 18–33.
- Zott, C. (2003). "Dynamic capabilities and the emergence of intraindustry differential firm performance: Insights from a simulation study". *Strategic Management Journal*, 24(2), 97–125.



Candidature / Application:

Les candidatures sont à soumettre sur le site de l'EDEG (Ecole Doctorale Economie et Gestion de l'Université de Montpellier : <https://edeg.umontpellier.fr/>) avant le 15 juin 2020. Les dossiers seront téléchargeables à partir du 27 avril 2020.

Le dossier doit comprendre : (i) le dossier de candidature à télécharger ; (ii) une note de 10 pages rédigée sur le sujet ; (iii) le relevé de notes du master ; (iv) le CV

Il est vivement conseillé de contacter la directrice de thèse avant le dépôt de la candidature.

* * *

Applications have to be submitted on EDEG website <https://edeg.umontpellier.fr/>, by June 15th 2020. The application files will be downloadable from April 27th 2020.

The file shall contain the following: (i) the application form to be downloaded; (ii) a ten-page note presenting the doctoral project; (iii) a master level transcript; (iv) a CV

Applicants should contact the supervisor before applying.